

# RÚBRICA

## INFORME CIENTÍFICO

### PSICOLOGÍA

**Colegio de Ciencias y Humanidades**

**Plantel Naucalpan**

**Universidad Nacional Autónoma de México**

**Número de Equipo \_\_\_\_\_**

**Grupo \_\_\_\_\_**

**Nombres de los estudiantes:**

---



---



---



---



---



---



---

	EXCEPCIONAL (10)	NOTABLE (9-8)	ACEPTABLE (7-6)	PENDIENTE (>5)
Título del Informe científico	Es razonablemente corto y describe con claridad y concisión todo lo que se realizó en el trabajo que se presenta para su evaluación.	Tiene demasiadas palabras o muy pocas, pero es representativo de lo realizado en el trabajo práctico que se Informa.	Tiene demasiadas palabras o muy pocas y casi no refiere lo realizado en el trabajo práctico. Tiene algunos problemas de sintaxis y de ortografía. Tienen que volverlo a plantear.	Poco o nada tiene que decir de lo que se realizó en el trabajo práctico que se reporta. Son muy pocas palabras, lo que lo hace muy general. Además, también tiene problemas de redacción y de ortografía. Tiene que volverlo a redactar.
Objetivo del Informe Científico	Recupera, con una redacción más explicativa, lo planteado en el título del Informe y no tiene faltas a la ortografía ni a la puntuación.	Recupera parcialmente lo planteado en el título del Informe, pero tiene algunos problemas de redacción y de ortografía, pero no son de importancia. Se entiende claramente lo que se pretendía alcanzar con el trabajo práctico.	No representa lo realizado en el trabajo práctico o tiene demasiadas palabras o muy pocas. Presenta algunos problemas de sintaxis y de ortografía. Tienen que replantearlo acorde con un buen título, tal y como se requiere para que ambos sean representativos del trabajo realizado.	Mal planteado o inexistente. No es un objetivo que describa lo realizado en el trabajo práctico o simplemente ni lo redactaron. No tomaron en cuenta que un objetivo se deriva de un título bien redactado y representativo. Tienen que replantearlo o redactarlo desde el principio, respetando los lineamientos requeridos.

PUNTUACIÓN, ORTOGRAFÍA Y SINTAXIS	El trabajo está cuidado en todos los aspectos requeridos y casi no hay problemas para leerlo.	Tiene unas cuantas faltas de ortografía y algunos problemas de puntuación, pero eso no impide leerlo de manera fluida. Algunos pasajes no se entienden, pero este detalle no es relevante.	Tienen que cuidar la ortografía y la puntuación porque presenta muchas omisiones y la lectura cambia su sentido por la mala puntuación. Casi no se entiende el texto porque no hay coherencia ni sentido en algunos pasajes	Definitivamente el trabajo no está cuidado en estos aspectos. Tienen que rehacerlo para que puedan tener alguna evaluación positiva en este sentido.
ORGANIZACIÓN Y FORMATO	Respetaron todo lo requerido en el formato de la APA y cuidaron todos los detalles de organización y limpieza. El trabajo está bien presentado y es agradable a la vista al ser leído.	Descuidaron algunos detalles (número de página, notas de pie de figura, etc.) pero nada relevante como para que el trabajo no pueda entenderse. Solamente tienen que hacer algunas pequeñas correcciones.	Existen algunos problemas que resaltan a lo largo del trabajo y que no lo hacen bien estructurado. No cuidaron muchos detalles y el trabajo no está bien presentado. No respetaron el formato de la APA. Tiene que volver a hacerlo.	El trabajo está descuidado en muchísimos aspectos que les fueron requeridos. Se nota que no hubo cuidado ni revisión de los mismos antes de entregarlo. Tienen que volver a hacerlo para superar este problema.
RELEVANCIA Y TRASCENDENCIA DE LA INFORMACIÓN CONSULTADA	La información consultada y utilizada es pertinente y está acorde con las necesidades teóricas del Informe Científico. Le da fundamento al Informe. Responde todas las preguntas que debe tener una introducción y sirve además para sustentar los argumentos plasmados en la sección del trabajo denominada Comentarios	La información consultada está acorde con las necesidades teóricas del Informe Científico, aunque no es del todo pertinente para responder las preguntas que se deben contestar en la introducción ni para sustentar sólidamente los argumentos de los Comentarios	La información consultada no es ni pertinente ni relevante, aunque puede tener cierta relación con el marco teórico requerido. Tienen que volver a hacer su revisión teórica e identificar las fuentes que ayudan a contestar las preguntas para elaborar la introducción y para sustentar los argumentos vertidos en los Comentarios del Informe.	El trabajo no tiene fuentes de consulta y está desarrollado con opiniones personales, además mal redactadas. Tienen que volver a hacer el trabajo cuidando sustentarlo de manera relevante y pertinente tal y como lo requiere la elaboración de un Informe Científico.
FUENTES CONSULTADAS Y REFERIDAS	Tiene cuando menos 5 fuentes consultadas y está equilibrada entre fuentes de internet y fuentes bibliográficas. Están correctamente referidas tanto dentro del cuerpo del trabajo como en la lista final de referencias.	Tiene cuatro o menos fuentes parcialmente bien referidas, pero les falta algunos datos. Las fuentes no son del todo pertinentes al caso tratado (Revistas poco serias, páginas de internet no muy confiables, etc.)	Las fuentes consultadas son insuficientes y no están bien citadas en el trabajo ni en la lista de Referencias al final del Informe. Tienen que consultar más fuentes, pero que sean pertinentes y relevantes y que estén bien citadas y referidas en el trabajo. Tiene que corregir el Informe Científico.	No refiere fuentes consultadas. El Informe está realizado con opiniones personales. Tienen que llevar a cabo una búsqueda documental bien orientada a responder las preguntas que hacen a un Informe Científico mínimamente aceptable. Tienen que volver a hacer el Informe Científico.
SUMATORIA				TOTAL OBTENIDO

Psic. Felipe de Jesús Gutiérrez Barajas  
Profesor Titular "C" de Tiempo Completo.  
Enero de 2014